



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Dubrovniku  
Dubrovnik

Poslovni broj: GŽ-295/2022-5

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Županijski sud u Dubrovniku, u vijeću sastavljenom od Noemi Butorac kao predsjednice vijeća, Marije Vetme kao sutkinje izjaviteljice i članice vijeća i Emira Čustovića kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Lifa d.o.o. iz Turnišča, Turnišće 68, Konjščina, OIB: 36557604622, kojeg kao punomoćnik zastupa Hrvoje Pažin, odvjetniku u Zlataru, protiv tuženice Emanuele Carić, Ivan Dolac 119A, Jelsa, OIB: 05856276458, koju zastupa punomoćnik Andro Duboković, odvjetnik u Jelsi, radi utvrđenja nedopuštenosti ovrhe, odlučujući o tuženičinoj žalbi izjavljenoj protiv presude zbog ogluhe Općinskog suda u Zlataru broj P-446/2021-4 od 27. prosinca 2021., u sjednici održanoj 19. travnja 2023.

### presudio je

I.Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje se presuda zbog ogluhe Općinskog suda u Zlataru broj P-446/2021-4 od 27. prosinca 2021.

II.Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu uz svoti od 1.250,00 HRK/165,90 EUR.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom zbog ogluhe odlučeno je:

" I. Utvrđuje se da nije dopuštena ovrha temeljem zahtjeva za izravnu naplatu od 4. ožujka 2020. koji je tužena EMANUELA CARIĆ, Ivan Dolac 119A, HR-21465 Jelsa, OIB 05856276458, kao ovrhovoditeljica podnijela Financijskoj agenciji na temelju bjanko zadužnice na iznos od 100.000,00 HRK, ovjerene dana 16. rujna 2019. po Javnoj Bilježnici Jadranki Plenković iz Starog Grada, a temeljem kog zahtjeva FINA, Regionalni centar Zagreb, provodi ovrhu na novčanim sredstvima tužitelja LIFA d.o.o. iz Turnišča, Turnišće 68, HR-49282 Konjščina, OIB 36557604622, kao ovršenika.

II. Nalaže se tuženoj naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 3.275,00 kn, u roku od 15 dana"

2. Protiv navedene presude pravovremenu i dopuštenu žalbu izjavila je tuženica

zbog svih žalbenih razloga predviđenih Zakonom o parničnom postupku ("Narodne novine" broj, 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 – u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom pobijanu presudu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, ili pobijanu presudu preinačiti.

### 3. Žaliteljica u žalbi u bitnom:

- ističe prigovor mjesne nenadležnosti Općinskog suda u Zlataru (točka 1. žalbe)
- ustraje u tvrdnji da tužbu nije zaprimila (točka 2. žalbe),
- navodi u točki 2. žalbe da nisu bili ispunjeni svi uvjeti predviđeni Ovršnim zakonom ("Narodne novine" broj, 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22- u daljnjem tekstu: OZ) za donošenje pobijane presude kojom je utvrđeno da je ovrha nedopuštena, tvrdeći da tužitelj, tamo ovršenik, u predmetu Ovr-368/2021 nije izjavio žalbu protiv ovrhe, a da se iz obrazloženja pobijane presude ne može zaključiti zašto je takva presuda donesena i koji su razlozi donošenja pobijane presude te da je sud propustio navesti temeljem koje odredbe OZ-a je donesena presuda, radi čega se prema poimanju žaliteljice presuda i ne može ispitati. Žaliteljica tvrdi da je izreka nerazumljiva jer nije naveden broj ovršnog predmeta, a u obrazloženju su izostali razlozi prestanka tuženičine tražbine prema tužitelju, a to da je bio jedini razlog zbog kojih je tužitelj upućen u parnicu protiv tuženice zaključkom suda broj Ovr-368/2021 od 23. rujna 2021.

### 4. Tužitelj je odgovorio na žalbu i predložio žalbu odbiti kao neosnovanu ukazujući:

- da je neosnovan prigovor mjesne nenadležnosti suda obzirom da je nadležnost suda propisana odredbom članka 63. ZPP-a (kojim je određeno da je za suđenje u sporovima koji nastaju u tijeku i u povodu sudskog ovršnog postupka mjesno isključivo nadležan sud na čijem se području nalazi sud koji provodi ovršni postupak);
- da bjanko zadužnica mora biti vezana uz neki konkretan pravni posao, odnosno njegovo ispunjenje ili neispunjenje, da bi bila ovršna isprava podobna za provedbu ovrhe;
- da tužitelj uopće nije tuženici dužan, već da je tuženica ostala u obvezi tužitelju za izvršene građevinske radove platiti 75.260,00 HRK<sup>1</sup>/9.988,72 EUR, a da u ugovoru o građenju, kojeg su stranke zaključile, nije ugovorena bjanko zadužnica kao sredstvo osiguranja.

Tužitelj traži i naknadu troškova sastava odgovora na žalbu uz svoti od 1.250,00 HRK/165,90 EUR.

### 5. Žalba nije osnovana.

6. Ovršenik (ovdje tužitelj) je podnio prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim povodom kojeg je prvostupanjski sud primjenom članka 52. OZ-a uputio ovršenika na parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Tužitelj je u ostavljenom roku, postupajući po zaključku prvostupanjskog suda broj Ovr-368/21-16

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450



od 23. rujna 2021., protiv ovrhovoditeljice, ovdje tuženice, pokrenuo parnični postupak radi proglašenja ovrhe nedopuštenom u kojem navodi da je s tuženicom ugovorio izvođenje građevinskih radova, da mu je tuženica na ime avansa uplatila 100.000,00 HRK/13.272,28EUR koji je naveden u zadužnici temeljem koje je tuženica protiv njega pokrenula izvansudsku ovrhu, ali da tuženica nema pravo naplaćivati taj iznos jer je on njoj izvršio građevinske radove u ukupnom iznosu od 367.560,37 HRK/48.783,64 EUR od čega mu je ovrhovoditeljica platila 292.300,00 HRK/38.794,88EUR, a ostale je dužna platiti mu još iznos od 75.260,00 HRK/10.121,44EUR kojeg nije platila već je raskinula ugovor kojeg su stranke sklopile radi čega je ostvaren žalbeni razlog iz članka 50. stavak 1. točka 9. OZ-a.

7. Presuda je ispitana po odredbi članka 365. ZPP-a u granicama žalbenih razloga apsolutno bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje se tuženica pozvala, a pazeći po službenoj dužnosti na apsolutno bitne povrede iz članka 354. stavak. 2. točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a.

8. Žalbeni razlog pogrešne nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja nije dopušten protiv presude zbog ogluhe prema članka 353. stavka 2. ZPP-a.

9. Nije ostvaren žalbeni razlog apsolutno bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stav 2. točka 5. u vezi člankom 331.b ZPP-a na koju se sadržajno poziva tuženica.

9.1. Suprotno tuženičinoj tvrdnji tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu tuženici su dostavljeni. Prvostupanjski je sud na zahtjev ovog suda broj GŽ-295/2022 od 28. rujna 2022. proveo izviđajne radnje i utvrdio da je tuženici 29. listopada 2021. otpremljena tužba, rješenje o upravljanju postupkom broj P-446/2021-2 kojim joj se tužba dostavlja na odgovor, zaključak iz spisa Ovr-368/2021 ( prilog P-446/2021-1-2), ugovor o građenju (prilog P-446/2021-1-3) te dokumentacija (prilog P-446/2021-1-4), a da je tuženica navedeni otpravak primila 19. studenog 2021. kao što je navedeno na dostavnici koja prileži na stranici 41 spisa. Tuženica i ne osporava svoj potpis na dostavnici na listu 41 spisa ( zapisnik od 12.sječnja 2023. prileži na stranica 113 spisa).

10. Prvostupanjski je sud pravilno zaključio da su ispunjene i ostale pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe. Naime, presudom zbog ogluhe sud će prihvatiti tužbeni zahtjev:

-ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni,

-ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi činjenica navedenih u tužbi,

-ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili činjenicama koje su općepoznate,

-ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

11. Protivno žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da iz činjeničnih navoda tužbe proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva i da su činjenični navodi u skladu sa sadržajem dokaza dostavljenih uz tužbu

Poslovni broj: GŽ-295/2022-5

12. Stoga je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu pa je odlučeno kao u točki I. izreke ove drugostupanjske presude temeljem odredbe članka 368. stavak 1. ZPP-a.

13. Tužitelju ne pripada trošak sastava odgovora na žalbu jer ta radnja nije bila potrebna za vođenje parnice pa je odlučeno kao u točki II. izreke ove drugostupanjske odluke primjenom članka 155. ZPP-a.

U Dubrovniku, 19. travnja 2023.

Predsjednica vijeća:

Noemi Butorac

Dokument je elektronički potpisan:

Noemi Butorac

Vrijeme potpisivanja:

23-05-2023

09:45:48

DN:  
C=HR  
O=ŽUPANIJSKI SUD U DUBROVNIKU  
2.5.4.97=ROC1156415448320349995573730368393234  
OU=Signature  
S=Butorac  
G=Noemi  
CN=Noemi Butorac